

## Concept notulen ALV 8 juni 2009 te Woudenberg

### 1. Opening

Om 14.05 opent dhr H. Hoenderken de vergadering en heet iedereen van harte welkom die de moeite heeft genomen om te komen.

### 2. Mededelingen en vaststelling verdere agenda;

De volgende leden hebben zich afgemeld;

- Hein Sibrijns en Metha Stramer
- Jannes van Ravenhorst
- Arie en Joke de Groot
- Etha Blekxtoon
- Ben Goudriaan
- Irma Thijssen
- Joop van Zon
- Bert Elshof
- Helen de Backer
- Meike van Heiningen
- Betty Denslagen
- Marie-Therese Rooyackers
- Ben Kroon
- Ellen Berkien
- Bert-Jan van Bijnum
- Simone Lopez Cardozo

- Mevrouw Kroon geeft aan dat de leden niet schriftelijk zijn uitgenodigd en vraagt zich af of deze vergadering wel rechtsgeldig is. De agenda hoort toegestuurd te worden.
- De heer Hoenderken geeft aan dat dit wel meer kosten met zich mee brengt wellicht moeten de statuten hierop aangepast worden, dit zal uitgezocht moeten worden wat dit voor kosten met zich mee brengt i.v.m. notaris etc.  
Er zou over gestemd kunnen worden of voor de volgende ALV iedereen apart een uitnodiging zal ontvangen.
- De heer Kerver geeft aan dat er eerst gestemd zal moeten worden of deze vergadering wel rechtsgeldig is.

### Alle leden stemmen in met het doorgaan van de vergadering.

- De heer Gersen geeft aan dat hier niet over gestemd kan worden, dan zullen eerst de statuten aangepast moeten worden.
- Mevrouw Bechthold geeft aan dat er in de statuten staat schriftelijk, in het verleden is hier ook al over gesproken en de uitnodiging heeft in de Leonvaria gestaan, is dus schriftelijk en alle leden hebben dit ontvangen.
- Mw. Kroon geeft aan dat de agenda is veranderd en die is niet schriftelijk doorgegeven. Wijzigingen moeten aan de leden schriftelijk doorgegeven worden.
- Mw. Morsch geeft aan dat dit te maken had met sluitingstermijn van de Leonvaria.
- De heer Gersen vindt dat gezinsleden apart uitgenodigd horen te worden.
- De heer Hoenderken zal samen met de bestuurleden bekijken hoe het in de toekomst zal gaan.
- Mevrouw Franken wil graag de volgorde van de agendapunten wijzigen.

Agendapunt 1 t/m/ 5 kan ongewijzigd blijven dan punten 10, 9 en 8 punt 6 zou best naar het eind van de agenda geplaatst kunnen worden

Dit in verband met de volgorde van belangrijkheid. Mensen die niet tot het eind kunnen/willen blijven kunnen dan over de belangrijke punten meebeslissen.

- De heer Hoenderken wil evt. de pauze laten vervallen maar wil de agenda niet wijzigen.  
De uitreiking kan evt. naar een later tijdstip.
- De heer Gersen vindt dat de vergadering hierover moet kunnen stemmen.
- De heer Hoenderken geeft aan dat het bestuur de agenda niet wil wijzigen en start met het doornemen van de agenda.

### **3. Ingekomen stukken**

Wijziging fokconvenant (wordt behandeld onder punt 9)

Voortgang documentatiecentrum (wordt behandeld onder punt 10)

### **4. Concept Notulen 21 juni 2008**

- Dhr Gersen zag graag bij de alinea betreffende de opmerking op blz. 1 over echtgenoot veranderd zien. Het is niet relevant en zou niet in de notulen horen te staan.
- blz. 2 Mevr. Schut wil graag weten of mevrouw Wassenbergh nog iets heeft laten horen. Antwoord Nee.  
Bij punt 8, staat ledenlijst daar dient fokkerslijst voor in de plaats te komen.
- blz. 4 punt 9 Mevr Kroon. het is niet zo gezegd, in het voorstel staat welzijn en fokkerijzaken. Dit moet zijn de certificering werd ingebracht door welzijn, zij geeft aan dat dit alleen door welzijn is ingebracht.
- blz 5 De opmerking van mw. Kroon over publicatie HD-en oog uitslagen. Dit is geweigerd voor publicatie en pas na het fokkersoverleg ingevoerd. Zij is hier een jaar mee bezig geweest om dit geplaatst te krijgen.
- blz. 6 mw. Kroon wil weten of er iets is gebeurd met het boek met de kleine letters.  
Antwoord van de Hoenderken. Nee  
mevrouw Kroon. Dit zou wel moeten gebeuren zodat alle commissies weer goed beschreven staan.  
Antwoord de heer Hoenderken. Er is wel naar gekeken en zal één van aandacht en actiepunten zijn van het bestuur.
- Na deze veranderingen zijn de notulen 21 juni 2008 goedgekeurd.

### **5. Financiën. let op agenda punten nog herverdelen!**

- Mevrouw Bechthold krijgt het woord, de achterstallige contributie is zeer goed geïnd het afgelopen jaar. Verder neemt ze met de leden het financiële verslag door, deze is goed duidelijk want er zijn geen vragen.
- Begroting van 2009 wordt al gemaakt voor maart 2009 en er is dus de trend aangehouden van het ledenaantal in 2010. mw. Bechthold wil weten voordat ze alles door gaat nemen of er posten zijn waar nog vragen over zijn.
- Mw. Casteleijn wil graag weten waarom er zoveel is gereserveerd voor de vrijwilligersdag.  
Mevrouw Bechthold geeft aan dat het een reservering is geweest voor 2009. Er zijn ong. 100 vrijwilligers en als je dan iets wil organiseren bijv. een BB er toch wel wat uitgegeven moet worden. Er is al vele jaren niets gedaan voor vrijwilligers. Dit jaar

wel vandaar dat er iets meer uitgegeven wordt.

Het geld wat over is van de JHD en CM is ook hiervoor gebruikt. Dus geen extra kosten voor de vereniging.

- De heer Gersen wil weten hoe het met Genetic Counseling staat. Er wordt alle lange tijd geld voor gereserveerd en 500,00 begroot.  
Antwoord van de heer Hoenderken. We komen later op Genetic Counseling terug en spreken nu alleen over het financiële stuk.  
Mevrouw Bechthold: De kosten voor Genetic Counseling zijn nog niet gemaakt dus schuift de reservering elk jaar op.  
Mevrouw Kroon geeft aan dat er vorig jaar is besloten om met Genetic Counseling verder te gaan.
- De heer Gersen geeft aan dat het er allemaal prima uitziet.
- Mevr Kroon laat weten dat de puppypakketten door iedereen goed zijn ontvangen.
- De heer Hoenderken vraagt aan de penningmeester hoe de vereniging er nu financieel voorstaat.
- Mevrouw Bechthold laat weten dat er een goede buffer is opgebouwd en er is weer wat geld om te besteden. Dit wordt o.a. al besteed aan de puppiepakketten, door het geven van de puppypakketten hopen we natuurlijk ook dat hier weer nieuwe leden uit voort komen.
- De heer Hoenderken geeft aan dat het altijd moeilijk is om te bedenken hoe we het best met het geld om gaan. Te veel reserveringen is ook niet goed. Mensen hoeven dan ook niet teveel te betalen voor een JHD of CM.  
Er wordt gevraagd aan de leden of het financiële stuk goedgekeurd kan worden.  
Iedereen stemt voor.
- **Hierbij is de begroting voor 2010 goedgekeurd.**
- Er is nog een opmerking van de heer Somers dat er wel gemeld moet worden hoeveel stemgerechtigden er zijn.  
Er zijn 33 stemgerechtigden.
- De kas controle heeft plaatsgevonden op 11 maart en is gedaan door dhr. L. van Boven en dhr B Goudriaan. De heer Van Boven leest het verslag voor. Een uitgebreid verslag ligt ter inzage bij de penningmeester. er zijn geen onrechtmatigheden aangetroffen.  
De kascommissie stelt voor decharge te verlenen aan het bestuur over het gevoerde financiële beheer over 2008.

Er is geen verkiezing van kascommissie nodig zowel de heer van Boven als de heer Goudriaan mogen nog een jaar aanblijven conform de statuten. De heer Hoenderken vraagt aan de heer Van Boven of hij zich nog een jaar ter beschikking wil stellen, De heer Van Boven stemt toe en geeft aan dat hij hiertoe bereid is. De heer Goudriaan is niet aanwezig. De heer van Boven vraagt wel of er een reserve aangewezen kan worden voor het geval er iemand afvalt.

Mw.de Lima wil graag weten hoeveel tijd dit gaat kosten. De heer van Boven antwoordt dat er ongeveer 1 dagdeel aan tijd kost. Wel kost het tijd als de penningmeester de stukken doorstuurt en die nagekeken moeten worden.

Als reserve meldt zich aan mevr. P. de Jonge.

**De vergadering stemt hier mee in.**

#### **Voorstel wijziging contributie.**

Mevr. Bechthold geeft uitleg. De wijziging is om te voorkomen dat leden die niet hebben betaald nog wel gebruik kunnen maken van alle faciliteiten. Er zijn mensen nagebeeld om alsnog de contributie over te maken.

Tevens willen we het ledenbestand actueel houden. Nu moet er tot 1 maart gewacht worden om leden die geen contributie hebben betaald uit het ledenbestand te verwijderen. Met het nieuwe voorstel is er meer ruimte om ledenadministratie en redactie goed af te stemmen zodat de LV niet toegestuurd hoeft te worden. Dit scheelt in de kosten. Als er alsnog betaald wordt komen er wel weer wat kosten voor het nasturen van de Leonvaria.

**Er wordt over gestemd. 33 stemmen voor. De wijziging is aangenomen.**

De heer Kerver geeft aan dat er nog gestemd moet worden over het voorstel van de kascontrolecommissie tot verlenen van decharge aan het bestuur.

**33 stemmen voor . Het bestuur wordt decharge verleend over het gevoerde financiële beleid in 2008.**

## **6. Prijsuitreiking.**

De heer Hoenderken gaat over tot het uitreiken van de prijzen

De volgende honden hebben de LeoLadder gewonnen;

reuen; Meus Amicus Dibbes van Simone Lopes Cardozo, reuen jeugd; Eros Nato del Amore van dhr. K.G. Huttema, teven; Rosaceae Dicentra van Yvonne van Lobenstein, teven jeugd; Quona Woscany van dhr A. Lennartz

Nederlands kampioen zijn geworden; Aquino van Dienmensland van B. Elshof, Rosaceeën Dielytra van M. Fontijn, Rosaceae Amaranthus van Y. van Lobenstein , Aldibara's Promising Daria by Pi-Pa van mw. Bauwens-Roobrouck, Diglow's Moyra Lass of Usquebaugh van M. Morsch.

## **7. Pauze**

**Er is een Pauze van 15 minuten.**

Voordat punt 8 aan de orde komt wil de heer Gersen graag weten of het ingekomen stuk van mevr. Thijssen nog aan de orde komt. De heer Hoenderken antwoordt dat het een afmelding is met een toelichting. Het is geen ingekomen stuk. Het voorlezen van deze afmelding zou een precedent scheppen en zouden alle afmeldingen moeten worden voorgelezen.

De heer Gersen vindt dit geen bevredigend antwoord.

## **8. Plan van aanpak bestuur 2009/2010**

- De heer Hoenderken legt uit waarom het bestuur voor deze manier heeft gekozen. Er is veel in het afgelopen jaar onbevredigend geweest. Dit stuk moet absoluut niet gezien worden om de leden onder druk te zetten. We willen ook toegeven dat het bestuur aan een aantal zaken niet is toegekomen. Na het voorlezen van de tekst kan tot stemming worden overgegaan.
- De heer Gersen wil graag weten waarom het stuk niet van tevoren is uitgedeeld zodat de leden zich hadden kunnen voorbereiden.
- De heer Hoenderken geeft aan dat het bestuur tot voor kort nog bezig is geweest met de voorbereiding. Mede doordat er ontwikkelingen zijn tussen de NMA en de Raad van Beheer wat gevolgen kan hebben voor de vereniging. Het bestuur heeft bekeken wat de mogelijkheden zijn en heeft de mogelijkheid om dit zo te doen.
- De heer Gersen geeft aan dat het geen ingekomen stuk is zodat hier niet over gestemd kan worden.

- Mevrouw Kroon geeft aan dat dit nergens in de reglementen staat, ze wil geen kritiek leveren op het stuk wat voorgelezen zal worden, maar we horen de reglementen te volgen.
- De heer Edens vindt dat het stuk voorgelezen moet worden, hij vindt dat er altijd kritiek op van alles geleverd wordt, dit keer is de kritiek op het niet volgen van de reglementen. Laat het stuk voorlezen en bekijk dan of de leden willen stemmen of niet.
- De heer Hoenderken leest onderstaand stuk voor.

***“Bestuursvoorstel Bestuur L.H.C.N. 2009/2010.***

*Vandaag, zijn wij als bestuur van de L.H.C.N., exact een jaar actief. Ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om terug te kijken op het afgelopen jaar en een blik te werpen op de eventuele toekomst van de L.H.C.N. in het volgende bestuursjaar.*

*Vorig jaar is een deel van het bestuur gewijzigd, waardoor de constitutie als volgt is geworden:*

<i>Hildeward Hoenderken</i>	<i>Voorzitter</i>
<i>Monique Morsch</i>	<i>Secretaris</i>
<i>Mireille Bechthold</i>	<i>Penningmeester</i>
<i>Ida Lems</i>	<i>Commissaris</i>
<i>Jannes van Ravenhorst</i>	<i>Commissaris</i>
<i>Yvonne van Lobenstein</i>	<i>Commissaris</i>
<i>Annemarieke van Gaalen</i>	<i>Commissaris</i>

*Na onze installatie zijn wij begonnen om bestuurstaken te verdelen, en duidelijk te krijgen wat van een ieder zou kunnen worden verwacht. Een aantal punten stond al op de agenda:*

*natuurlijk was de gedragstest een heet hangijzer na de ALV, ook de clubmatch zou een aantal maanden later plaatsvinden. Naast deze twee zaken bestond de jaaragenda uit nog een aantal andere zaken: 2 fokkersoverleggen, één met spreker, één zonder, meerdere*

*fokselectiekeuringen per jaar. Verder natuurlijk de Jongehondendag, een aantal wandelingen en een cursus ringtraining. Verder hebben wij met het bestuur ongeveer 8 maal vergaderd en is de voorzitter aanwezig geweest bij de vergadering van de Leonberger Unie in Leonberg.*

*We kunnen terugkijken op een aantal erg geslaagde evenementen, natuurlijk nogmaals veel dank voor alle vrijwilligers en de evenementencommissie die hier veel tijd in heeft gestopt.*

*Echter, ook een aantal zaken verliep minder succesvol, ik wil hier graag van de gelegenheid gebruik maken om hier bij stil te staan en een aantal zaken toe te lichten.*

*Als eerste wil ik stil staan bij het contact tussen het bestuur en haar leden en commissies. Wij hebben geprobeerd om wat meer openheid te creëren door in elk nummer van de Leonvaria een stukje te plaatsen onder de titel ‘Van de voorzitter’. Natuurlijk is het moeilijk om weer te geven waar het bestuur exact mee bezig is, discussies binnen het bestuur moeten kort en krachtig worden samengevat. Wij denken dat er nog meer getracht moet worden aan een ieder te ventileren wat voor onderwerpen zijn besproken tijdens een bestuursoverleg, natuurlijk moet het zwaartepunt van communicatie liggen bij de ALV en fokkersoverleggen.*

*Wel denken wij dat onder andere de site en de Leonvaria goede media zijn en ook nu al goed worden gebruikt en er natuurlijk ook goed uitzien! De samenwerking met een aantal commissies verliep niet zoals wij hadden gehoopt, ik wil niet al te veel stilstaan bij oorzaken, minder optimale communicatie van beide kanten lag hier waarschijnlijk aan ten grondslag, het komend jaar willen wij hier veranderingen in aanbrengen.*

*Heel veel tijd zijn wij afgelopen jaar bezig geweest met het invullen van de wens van de ALV om één gedragstest te ontwikkelen voor de Leonberger. Dit is al een heet hangijzer sinds vele*

*jaren, de discussie is het gehele jaar beladen geweest en uiterst moeizaam. Wij zijn van mening dat op het laatste fokkersoverleg, er een open discussie is geweest en dat op basis van deze discussie een helder plan naar voren is gekomen: een commissie in het leven roepen die zich over dit onderwerp gaat buigen en een gedragstest zou kunnen ontwikkelen. Uit het overleg was de wens naar voren gekomen om een commissie van 3 onafhankelijke mensen te vormen die zich met deze opdracht konden gaan bezighouden. Op de vergadering zijn een paar namen naar voren gebracht, hierna via de mail zijn ook nog andere namen genoemd. Als bestuur hebben wij al deze zeven personen benaderd met het verzoek om in een bovengenoemde commissie plaats te nemen, een ieder heeft dit geweigerd, met uitzondering van Mw. Doreen Planta. Hierna hebben wij binnen het bestuur gesproken over mogelijk te nemen stappen. Duidelijk was dat de wens geuit tijdens het fokkersoverleg niet kon worden ingewilligd. Als bestuur zijn wij echter unaniem van mening dat onder andere door de actualiteit binnen de kynologie en problemen binnen het ras er nu andere prioriteiten moeten worden gesteld. Heel duidelijk moet echter zijn, dat wij dit concluderen na het uitvoeren van de wensen die zijn geuit tijdens de ALV en het fokkersoverleg.*

*Wat tijdens het fokkersoverleg opviel dat iedere fokker de gezondheid binnen het ras als grootste probleem ziet. Naar aanleiding van deze constatering en de berichten vanuit de media en wetgever, vinden wij als bestuur dat hier de aandacht moet liggen binnen onze vereniging. Een belangrijk orgaan binnen de bewaking van het gezondheid van de Leonbergers in Nederland is het documentatiecentrum. Helaas hebben wij de beslissing moeten nemen om de coördinator van het documentatiecentrum niet langer in functie te laten. Deze beslissing is genomen op basis van een aantal klachten en door het feit dat er onvoldoende voortgang is gemaakt om een 2<sup>e</sup> persoon goed in te werken. Hier was meerdere malen om verzocht, om dit centrum minder kwetsbaar te maken indien de coördinator door omstandigheden haar functie niet meer kon vervullen. Wij hebben na een aantal weken een mogelijke oplossing gevonden die wij hierna aan u willen voorleggen.*

*Tot slot kwamen wij als bestuur tot de conclusie dat wij, in tegenstelling tot andere rasverenigingen minder zichtbaar waren op shows en evenementen. Wij denken dat het voor een rasvereniging uitermate belangrijk is om op deze dagen nieuwe leden enthousiast te maken voor de vereniging en actief bij de vereniging te betrekken, verder is er vanuit een aantal leden het verzoek geweest om wat nieuwe initiatieven te nemen om het showen van Leonbergers wat te stimuleren.*

*Afgelopen maanden is vooral de zaak van de NMA tegen de Raad van Beheer een belangrijk punt geweest. Naar aanleiding van een klacht van de Federatie van rasverenigingen bij de NMA is deze laatste met een onderzoek begonnen rond de organisatie binnen de kynologie. De klacht bestond uit het feit dat de Raad van Beheer slechts één rasvereniging per ras erkent, waardoor er een monopoliepositie zou zijn ontstaan. Een tweede vereniging binnen het ras zou wel kunnen bestaan, echter zou nadeel ondervinden omdat de Raad van Beheer deze niet erkent. Hierdoor zouden financiële nadelen bestaan, zou de vereniging geen gezondheidgegevens ontvangen en zou certificering niet mogelijk zijn. Op basis van deze klacht heeft de NMA een onderzoek aangekondigd en uitgevoerd. Als voorlopige conclusie is gesteld dat de NMA fokkers ziet als ondernemingen en rasverenigingen en de Raad van Beheer als ondernemersverenigingen. Met het oog op de certificering van aangesloten rasverenigingen is een monopolie ontstaan, die de NMA niet zal accepteren.*

*Er bestaan 2 mogelijkheden: op dit moment de statuten veranderen en meerdere rasverenigingen per ras erkennen. Groot voordeel is dan dat de NMA niet doorgaat met het onderzoek en geen boete zal opleggen. Verder zal de Raad van Beheer de drempel voor erkenning wel wat hoger kunnen leggen, zodat niet de verwachting is dat er een wildgroei aan nieuwe verenigingen zal plaatsvinden. Nadelig zal zijn dat er meerdere verenigingen per ras aanwezig kunnen zijn, waardoor problemen zijn te verwachten op een aantal vlakken (bv.*

*Organiseren van KCM, diversiteit in fokreglementen, organiseren van opleidingstrajecten van keurmeesters, wijzigingen van standaarden van nationale rassen etc.). Een andere mogelijkheid is om tegen de voorlopige uitslag in beroep te gaan, dan gaat de NMA door met onderzoek en zal de procedure worden afgemaakt. Voordeel kan zijn dat de voorlopige uitspraak kan worden gewijzigd, waardoor de Raad van Beheer kan doorgaan met het actuele beleid waardoor er slechts één rasvereniging per ras kan bestaan. Nadeel is dat er in ieder geval veel juridische kosten worden gemaakt (te betalen door alle verenigingen van de Raad), en dat als de NMA de klacht gegrond acht, per direct meerdere verenigingen kunnen toetreden zonder verdere restricties, verder zal de Raad dan ook een financiële sanctie krijgen (mogelijk rond de 10% van de omzet van de Raad). De Raad heeft zelf een afweging gemaakt en adviseert om te kiezen voor de eerste optie, waardoor een boete kan worden ontlopen en aanvullende eisen in overleg kunnen worden opgesteld. In de ALV van de raad op 27 juni as zal hierover de mening worden gevraagd van alle verenigingen, ook de L.H.C.N. zal haar stem kunnen laten horen.*

*In het kader van al deze ontwikkelingen zowel binnen de L.H.C.N. als binnen de kynologie in het algemeen, hebben wij in de laatste bestuursvergadering gesproken over het aankomende bestuursjaar. Wij zijn unaniem van mening dat het bestuursjaar efficiënter en beter kan verlopen als er een aantal wijzigingen en keuzes worden gemaakt. Wij begrijpen dat niet iedereen het met al deze keuzes eens is, wij hopen echter dat het totale pakket aan wijzigingen en voorstellen toch aanspreekt. Alles is wat ons betreft duidelijk in het belang van het ras en de vereniging! Wij zouden het volgende willen voorstellen voor het aankomende bestuursjaar:*

- 1. Voor het aankomende jaar willen wij de volgende evenementen op de agenda zetten:
  - a. Vrijwilligersdag (20 juni)*
  - b. 4 wandelingen in de 4 verschillende regio's.*
  - c. 2 fokkersoverleggen met sprekers*
  - d. Jongehondendag*
  - e. Clubmatch (mei 2010 in Arnhem)*
  - f. 3 à 4 fokselectiekeuringen*
  - g. ALV (juni 2010)**
- 2. Professionalisatie van het documentatiecentrum door in samenwerking met een aantal leden alle informatie in een systeem te zetten en bij Genetic Counseling te stallen. Hier is geld voor gereserveerd en het in het juiste format krijgen van alle data is te overzien. Het grote voordeel is dat de gegevens voor de leden beschikbaar zijn en dat het documentatiecentrum veel minder kwetsbaar is geworden, een duidelijke verbetering i.v.m. de situatie van het afgelopen jaren. Voor het eind van het bestuursjaar moet dit volledig zijn afgerond.*
- 3. Wij willen voor het aankomende jaar de commissie fokkerijzaken en welzijn opheffen. Hiervoor in de plaats komt een samengevoegde nieuwe commissie. De portefeuille van welzijn wordt binnen het bestuur herverdeeld en er zal vooralsnog geen uitbreiding van het bestuur plaatsvinden. Het afgelopen jaar is het contact*

*onvoldoende constructief geweest, waardoor te weinig uit deze commissies is gekomen. Ook bestond er zowel in de commissies als bij ons als bestuur erg veel frustratie over de ontstane situatie. Dit is niet bevorderlijk voor de sfeer binnen de vereniging waardoor een keuze moest worden gemaakt, het aanhouden van een zeurend conflict is in het belang van niemand. Wel wil ik uitdrukkelijk noemen dat ook wij als bestuur hand in eigen boezem doen en een aandeel hebben gehad in de ontstane situatie. Meerdere pogingen om verbetering te krijgen zijn op niets uitgelopen.*

- 4. Rond de gedragstest kunnen wij stellen dat er ondanks vele initiatieven geen commissie kon worden geformeerd, zoals geopperd tijdens het fokkersoverleg. Hierdoor zijn wij op een dood spoor beland. Wij willen uitdrukkelijk kiezen om niet verder te gaan om nieuwe initiatieven te ontplooiën om tot consensus te komen. Wij denken dat er zeker in het licht van de nieuwe ontwikkelingen binnen de kynologie en de stand van het ras er andere keuzes moeten worden gemaakt. Als bestuur kiezen wij duidelijk voor één vereniging met een duidelijke focus op gezondheid. Dit betekent concreet dat wij weer 2 gedragstesten willen toestaan (dit zal bij een meerderheid van stemmen worden gewijzigd in het fokconvenant), waardoor ieder lid zijn/haar eigen keuzes kan maken.*
- 5. Verder willen wij het komende jaar gebruiken om naast de veranderingen rond het documentatiecentrum, verder te kijken naar nieuwe initiatieven, zoals een gezondheidsinventarisatie om in kaart te brengen hoe de stand binnen ons ras actueel is. Heel duidelijk willen wij noemen dat ook dit al meerdere malen is gevraagd vanuit vergaderingen en overleggen. Verder vinden wij als bestuur dat dit een betere invulling is in tijd en geld om het ras te dienen. Vanuit zo'n onderzoek kan op basis van de uitkomsten gefundeerd gekozen worden voor aanpassingen in het fokconvenant of voor aanvullende screeningseisen.*
- 6. Openbaar maken van gezondheidgegevens voor leden en niet-leden. Hoe en in welke vorm wordt nog bekeken, wellicht dat hiervoor de website gebruikt kan worden.*
- 7. Er zal, niet alleen op de Winner waar bekera's voor worden geregeld, ook op andere shows door de vereniging prijzen beschikbaar worden gesteld, zodat ook hier de L.H.C.N. wat meer zichtbaar zal zijn en waardoor het showen wat kan worden bevorderd.*

*Wij begrijpen dat er, voornamelijk rond het voorstel van de gedragstest, veel tegenstand zal zijn. Wij denken echter dat het niet in het belang van het ras en de vereniging is om hier verder mee te gaan. In het bovenstaande voorstel zal er nog steeds veel aandacht zijn voor het gedrag van de Leonberger, de focus is echter duidelijk meer gelegd rond de gezondheid. Ik wil graag memoreren dat op het afgelopen fokkersoverleg geen enkele fokker het gedrag als groot probleem zag binnen het ras en dat unaniem de gezondheid als probleem naar voren werd gebracht. Verder vinden wij het erg belangrijk om de verschillende stromen binnen de vereniging onder de paraplu van de L.H.C.N. te houden, door dialoog en één populatie aan honden kan beter de kwaliteit en de gezondheid van het ras in Nederland worden*

*gewaarborgd. Wij zouden graag ons voorstel in stemming willen brengen, indien er geen meerderheid voor onze plannen zal bestaan, zullen wij helaas onze conclusies moeten trekken en ruimte maken voor een nieuw te vormen bestuur.”*

- Mevr. Castelein vindt het een patstelling, noemt het chantage naar de leden toe.
- De heer Hoenderken geeft aan dat het bestuur unaniem dit pad wil ingaan, het pad wat afgelopen jaar gevolgd is, daar kwamen niet genoeg resultaten uit. Het volledige bestuur staat volledig achter het voorgelezen stuk. Er is veel kritiek, dat is helaas binnen veel verenigingen zo. We moeten transparanter zijn. Het bestuur kan zich voorstellen dat het als chantage aanvoelt maar dit is absoluut niet zo. We zijn op deze manier eerlijk tegenover de leden en we geven duidelijk aan hoe het zou moeten. Het is voor de vereniging niet goed als het bestuur niet achter alle beslissingen staat die er zijn genomen. Voor ons is van belang geweest, welke afwegingen we gaan maken.
- Mevrouw Kroon geeft aan het is niet transparant, nu kunnen alleen de leden die hier aanwezig zijn er over meedenken.
- De heer Kerver vindt het agendapunt handig gekozen zodat de andere agendapunten eigenlijk niet meer aan de orde hoeven komen.
- De heer Hoenderken geeft nog aan dat twee weken geleden er een vergadering is geweest over de NMA en de Raad van Beheer en dit moest ook meegenomen worden in het voor te lezen stuk van het bestuur.
- De heer Gersen geeft aan dat er dus twee weken, zeker minimaal één week de tijd is geweest om de leden te informeren.  
De heer Hoenderken en de andere bestuursleden vonden het niet eerlijk om dit één/twee dagen van te voren aan de leden te laten weten.
- De heer van Boven laat weten dat leden tijd genoeg hebben om te weten wanneer er een ALV is.
- Mevrouw Kroon zegt dat er ook een oproep voor een extra ALV gedaan kan worden.
- De heer Lennartz laat weten dat voor het eerst in 20 jaar er eens een bestuur is die openheid geeft en constructief bezig wil zijn.
- Mevrouw Kroon laat weten dat er nu niet gestemd kan worden, alle fokkers moeten de gelegenheid hebben om hun stem kenbaar te maken.
- De heer Lennartz geeft aan ook niet voor twee testen te zijn, maar het bestuur is nu eindelijk eens constructief
- Alle leden praten nu door elkaar en discussiëren.
- De heer Hoenderken geeft aan dat fokkers ook gewoon leden zijn en hebben ook de mogelijkheid om naar de ALV te komen. Hij geeft nogmaals aan het voorgelezen stuk is geen dreigement. We moeten als bestuur constructief werken. Bij alle fokkers is ook op het fokkersoverleg naar voren gekomen dat gezondheid het belangrijkste is. U weet nu als lid wat u mag verwachten van het bestuur.
- Mevrouw Kroon stelt nogmaals voor een extra ALV uit te schrijven zodat alle leden hierover kunnen stemmen.
- Mevrouw de Lima hoort hier dat het bestuur wil weten of het voor de leden werkbaar is of niet. Zo niet is er ook geen vertrouwen in het bestuur.
- De heer Hoenderken geeft aan dat er voor leden een termijn is voor het indienen van stukken, voor het bestuur geldt dit niet. Eerlijkheid tegenover de leden, we hebben belangrijke keuzes gemaakt, ruimte gehad om meningen te ventileren. We willen niet doormodderen op de oude manier, dat kost ook geld. We willen dit stuk in zijn geheel in stemming brengen.
- Mevr. Franken vindt dat dit niet kan.

- De heer Gersen vindt het allemaal maar vaag.
- De heer Van Lobenstein laat de heer Gersen weten dat hij tegen kan stemmen.
- De Kerver wil weten waarop de heer Hoenderken het baseert dat het bestuur zich boven de wet kan plaatsen.
- Mevrouw De Jonge wil van de leden weten wat er nu eigenlijk mis is.
- De heer Gersen wil dat de leden niet over punt 6 en 7 van het voorgelezen stuk stemmen.
- De heer Van Berkel laat weten dat over het gehele stuk, dus beleid gestemd moet worden.
- De heer Hoenderken geeft nogmaals aan dat over het totale plan gestemd zal worden. Dat er afgelopen jaar keuzes zijn gemaakt waar geld en mankracht in is gestopt en heeft veel tijd gekost. Wat kan een bestuur allemaal dragen en wat kan het bestuur waarmaken en waar ook het geld voor beschikbaar is. Dit stuk is open en duidelijk en er zullen in de toekomst niet veel vergaderingen nodig zijn zonder uitkomsten. De heer Hoenderken leest nogmaals de belangrijkste punten op.
  1. evenementen
  2. Genetic Counseling
  3. nieuwe commissie(s)
  4. gedragstest, er zullen weer 2 testen worden toegestaan. De MAG test en de karaktertest van Leolibero. Deze keuze is gemaakt vnl. omdat we geen voortgang hebben kunnen maken met de ontwikkeling van een nieuwe test. We zien op dit moment geen mogelijkheid om tot een goed alternatief te komen.
  5. gezondheid
  6. openbaar maken gezondheidgegevens
  7. meer initiatieven om op de show en binnen de kynologie de L.H.C.N. meer zichtbaar te maken.
- Mevrouw Castelein weet dat er contact is geweest met mevr. Planta en mw. Kikkert. Er is aan deze personen niet aangegeven wie allemaal zijn gevraagd om in een nieuw te vormen commissie plaats te nemen.
- De heer Hoenderken antwoordt dat alle personen waar we contact mee hebben gehad, zelf de keuze hebben gemaakt om geen plaats te nemen in de commissie. We hebben de personen niet laten weten wie het bestuur allemaal gevraagd heeft, mede omdat we niet van te voren konden weten of er interesse zou zijn van deze personen.
- De heer Lieven wil aangeven dat het de juiste manier is zoals het bestuur het heeft gedaan. Mevrouw Planta is lid van de vereniging en had hier zelf kunnen zijn en dit aan kunnen dragen tijdens de ALV.
- De heer Gersen geeft aan dat mevr. Planta in de commissie wilde plaatsnemen maar heeft geen informatie van het bestuur gekregen.
- De heer Lieven vindt dat onvrede van personen niet door derden aan de ALV kenbaar gemaakt moeten worden.
- De heer Hoenderken geeft aan dat aan de wens vanuit het fokkersoverleg is voldaan door alle namen die zijn aangedragen te vragen voor de commissie.
- De heer Edens vindt dat het bestuur nu transparant is. Mevr. Planta kan haar mening ventileren op de ALV. Deze discussie vindt hij minder belangrijk, maar meer gezeur, al die commotie, hij heeft geen idee wie dit is.
- De heer Gersen wil laten weten dat de ALV moet worden geïnformeerd en dat dit geen gezeur is.

- De heer Hoenderken vindt dat we gescheiden moeten houden wat er belangrijk is. Niemand behalve mevrouw Planta wilde zitting nemen in de te vormen commissie. We hebben objectief 7 personen benaderd en zij hebben individueel nee gezegd.
- De heer Van Boven stelt voor een einde aan de discussie te maken. De één wil dit, de ander dat.
- De heer Gersen is het er nog steeds niet mee eens. Waarom nu weer twee gedragstesten. In de ALV van vorig jaar is een besluit genomen. Deze is rechtsgeldig en hoort het besluit uitgevoerd te worden. Dus één gedragstest.
- De heer Somers geeft aan dat het besluit een nieuwe test was, dit is niet gelukt.
- De heer Van Berkel laat de heer Gersen weten dat hij ook in een commissie van de gedragstest heeft gezeten en daar is ook niets uitgekomen.
- De heer Gersen maakt bezwaar dat hij persoonlijk wordt aangevallen. Dit gaat niet meer over de inhoud maar er wordt op de man gespeeld.

Er zal tot stemming worden overgegaan met handopsteken. De heer Hoenderken vraagt of hier bezwaar tegen is of dat er per briefjes gestemd zal worden. Geen bezwaar vanuit de ALV  
Er zijn 33 stemgerechtigden

26 voor

4 tegen

3 onthoudingen.

### **Het voorstel bestuursjaar 2009/2010 is aangenomen.**

- Mevrouw Franken wil weten of er nu geen commissies fokkerijzaken en welzijn meer zijn. Is dit de manier van het bestuur om met vrijwilligers om te gaan?
- De heer Hoenderken geeft aan dat de taken van welzijn onder het bestuur verdeeld wordt en mevr. Lems tijdelijk de contactpersoon zal zijn.
- De heer Gersen, de heer Kerver en mevr. Franken willen graag weten waarom dit zo gebracht wordt en dit niet volgens de reglementen kan.

Mevrouw Schmits, mevrouw Schumacher en de heer Kerver verlaten de vergadering.

### **9. Fokkerijzaken**

- Het ingekomen stuk betreft wijzigen van het fokconvenant van mevr. Thijssen wordt behandeld.  
Mevrouw Lems geeft toelichting op de wijziging zoals hier aangegeven.  
Met deze wijziging zou een hond na 8 jaar nog een laatste nest kunnen krijgen.
- De heer Somers vindt dat het er nu duidelijker staat.
- Mevrouw Lems geeft aan dat het nu 96 maanden is voor dat een teef een laatste nest mag krijgen.
- Mevrouw de Jonge vond het onduidelijk staan in het oude fokconvenant. De Raad van Beheer geeft ook een dekdatum aan, ook in de formulieren. Ze vindt het belangrijk dat de formulering goed is.
- Mevrouw Franken laat weten dat in het fokconvenant in 2004 de dekdatum juist is veranderd naar geboortedatum. De geboorte datum is beter te controleren dan de dekdatum. Die is niet te controleren.
- Mevrouw De Jonge geeft aan dat er per onderdeel gestemd kan worden.

Het voorstel binnen het bestuur zou zijn de datum van 96 maanden te veranderen naar 94 maanden zodat het aantal maanden gelijk blijft.

- De heer Van Boven vindt eigenlijk dat 8 jaar al veel te oud is voor een teef om nog een nest te krijgen.
- Mevrouw Franken zou graag het aantal maanden naar 84 willen brengen.
- Mevrouw De Jonge is het daar niet mee eens.
- Mevrouw Lems leest nogmaals het ingekomen stuk voor.

#### “ARTIKEL 4

- A. *De in Nederland wonende teef mag op de datum van de dekking niet jonger zijn dan 24 maanden en een teef die haar eerste nest zal krijgen, mag niet gedekt worden na de dag waarop zij 60 maanden oud is geworden.*
- B. *De in Nederland wonende reu moet bij dekking tenminste 20 maanden oud zijn.*
- C. *De in Nederland wonende teef mag niet meer dan 4 nesten krijgen en mag bij de dekking van haar laatste nest ten hoogste 96 maanden oud zijn.*
- D. *De in Nederland wonende reu mag in Nederland niet meer dan 6 nesten verwekken.*

#### ARTIKEL 5

- A. *De in Nederland wonende teef mag slechts 1 nest per 12 maanden voortbrengen met dien verstande, dat de periode tussen de laatste dekdatum en de daaropvolgende dekdatum tenminste 12 maanden moet bedragen.*
- B. *De minimum leeftijd, waarop een pup mag worden afgegeven bedraagt 8 weken. Voor de aflevering dient de pup een complete enting te ontvangen, waartoe gerekend dient te worden de entingen tegen hondenziekte en Parvo. Voor de aflevering dient de pup tweemaal ontwormd te zijn. De fokker dient desgevraagd een gezondheidsverklaring van alle pups afgegeven door een dierenarts te kunnen tonen. Het betreffende gezondheidsonderzoek dient pas te gebeuren als de pups tenminste 6 weken oud zijn.*

#### ARTIKEL 6

*De eigenaar van de teef zorgt ervoor dat zowel de dekking als de geboorte uiterlijk 14 dagen na de desbetreffende datum bij de Pupinformatie van de vereniging bekend zijn. De fokker dient hierbij gebruik te maken van het dekaangifteformulier resp. het geboorteaangifteformulier van de L.H.C.N.”*

- Mevrouw Franken wil voorstellen om het oude reglement aan te houden en dan op een fokkersoverleg het aantal maanden te veranderen.
- De heer Hoenderken vraagt aan de ALV om het stuk in stemming te brengen met de aanpassing om de leeftijd van 96 maanden te verlagen naar 94 maanden. De heer Van Boven geeft ook aan dat de leeftijd verder verlaagd zou moeten worden en dat dan op een fokkersoverleg zou moeten gebeuren.
- De heer Lieven vindt dat deze discussie op een fokkersoverleg thuis hoort. Hij wil wel weten of het ingekomen stuk voldoet aan de eisen van de Raad van Beheer? De heer Hoenderken zegt dat dit juist is, en wil tot stemming overgegaan. Er wordt gestemd over het gehele ingekomen stuk zonder aanpassingen.

De ALV gaat tot stemming over. Op dit moment zijn er nog 30 stemgerechtigden

Voor 22 stemmen

Tegen 1

Onthoudingen 7

**De wijzigingen voor het fokconvenant zijn aangenomen.**

## **10. Gegevensbeheer.**

- De heer Hoenderken leest het ingekomen stuk voor

*“Voortgang Documentatiecentrum*

*Indieners van dit agendapunt voor de ledenvergadering hebben kennis genomen van de perikelen rondom het Documentatiecentrum. Zij maken zich, gezien het belang ervan, zorgen over het functioneren en de continuïteit van het Documentatiecentrum.*

*Het bestuur van de L.H.C.N. heeft in het verleden besloten tot het instellen van het Documentatiecentrum met als algemeen doel het verzamelen en verspreiden van de gezondheidsgegevens van het Leonbergse ras.*

*De taakstelling van het Documentatiecentrum luidt:*

- 1. het Documentatiecentrum beheert alle bij de (leden van de) LHCN bekende gegevens met betrekking tot de gezondheid van het Leonbergse ras in de ruimste zin van het woord;*
- 2. alle gegevens van het Documentatiecentrum zijn zonder voorbehoud voor alle leden van de LHCN ter inzage c.q. beschikbaar .*

*Daartoe heeft het Documentatiecentrum de volgende bevoegdheden:*

- 3. de beheerder van het Documentatiecentrum is bevoegd om en bij betrokken instanties en personen inlichtingen in te winnen betreffende de data die hij/zij verzamelt en in beheer heeft.*

*Het Documentatiecentrum wordt door het bestuur van vereniging actief ondersteund:*

- 4. informatie die door instanties en personen aan de L.H.C.N. wordt toegestuurd, i.c. bestuur en/of commissies, wordt zonder omwegen onmiddellijk en in ongewijzigde vorm aan het Documentatiecentrum doorgestuurd.*

*Ondergetekenden achten het optimaal functioneren van het Documentatiecentrum van groot belang voor de toekomst van het Leonbergse ras en nemen aan dat het bestuur dit belang ook onderschrijft. Hiertoe zouden een aantal randvoorwaarden geschapen moeten worden:*

- 5. het documentatiecentrum moet een garantie voor continuïteit krijgen;*
- 6. daartoe mag de beheerder van het Documentatiecentrum niet eerder van zijn/haar taak worden ontheven dan nadat:*
  - *de beslissing goed gemotiveerd en met argumenten onderbouwd is,*
  - *de beheerder naar voldoening de kans heeft gekregen zich tegen het besluit te verweren,*
  - *er iemand anders gevonden is die bereid en capabel is om de taak op zich te nemen,*
  - *er een termijn is vastgesteld tijdens welke de opvolging tot stand komt en de opvolger wordt ingewerkt c.q. ondersteund wordt door de aftredende beheerder;*
- 7. de beheerder van het Documentatiecentrum verplicht zich ertoe een opvolger in te werken indien hij/zij zelf ontslag wenst te nemen, en zal daar een in overleg vast te stellen redelijke termijn voor nemen.*

*Ondergetekenden stellen de Algemene Ledenvergadering voor in te stemmen met de punten 1 t/m 7.*

*Tot slot verzoeken ondergetekenden het bestuur zijn besluit omtrent het uit haar taak ontheffen van de beheerster opnieuw af te meten tegen bovenomschreven voorstellen plus het belang van het Documentatiecentrum en daartoe de ontheffing in ieder geval tijdelijk op te schorten.*

*Onderdeel van dit agendapunt vormen tevens de bijlagen:*

- 1. Brief aan bestuur d.d. 15 april 2009 ondertekend door 32 leden*
- 2. Antwoord van de heer Hoenderken d.d. 16 april 2009 namens het bestuur*
- 3. Brief aan het bestuur d.d. 13 april ondertekend door de webmaster*

*24 april 2009;*

*dit voorstel wordt door de volgende leden ingediend en ondersteund:*

<i>Janny Franken</i>	<i>Annemieke Schumacher</i>
<i>Irma Thijssen</i>	<i>Chantal van Brouwershaven</i>
<i>Irma van Gog</i>	<i>John Otte</i>
<i>Leen van Boven</i>	<i>Hilde Otte-de Vries</i>
<i>Carla de Vree</i>	<i>Bert Elshof</i>
<i>Nancy Donkers</i>	<i>Mieke Elshof</i>
<i>Helga van Leeuwen</i>	<i>Mijke van Heyningen</i>
<i>Joke Vonk</i>	<i>Nynke de Lima</i>
<i>Ernie Woldringh</i>	<i>Erica Schmits</i>
<i>Els Noordervliet</i>	<i>Geert van Raay</i>
<i>Alice Engels</i>	<i>Adri Gersen</i>
<i>Els Casteleijn</i>	<i>Marijke Verheij</i>
<i>Ivo Kerver</i>	<i>Ria Venema</i>
<i>Elke Kerver</i>	<i>Willie op den Brouw</i>
<i>Jaap C. Elzenaar</i>	<i>Nel Hartevelde</i>
<i>Hettie Offereins</i>	<i>Hugo Hartevelde</i>
<i>C. Nusselein</i>	<i>Wilma Kroon</i>
<i>Corina van Mourik</i>	<i>Ben Kroon</i>

- De heer Hoenderken voorziet de ALV van de volgende op- en aanmerkingen vanuit het bestuur.  
Het documentatiecentrum is van groot belang en er moet continuïteit zijn.  
Vanaf het aantreden van dit bestuur was het al een heet hangijzer.  
Er was gevraagd om een tweede persoon als back-up.  
Een uitgebreide discussie wordt persoonlijk en is niet zinvol.  
We onderschrijven dat er een documentatiecentrum moet zijn en zoals in het voorstel van het bestuur zullen hier meerdere personen zich mee moeten bezig houden zodat het open en transparant zal blijven en worden.  
Voor alle posten geldt dat er meerdere personen voor beschikbaar zouden moeten zijn.
- Mevrouw Kroon vindt dit niet de waarheid en heeft aangegeven dat mevrouw Groenendijk dit ook zou kunnen doen.
- De heer Hoenderken geeft aan dat mevrouw Groenendijk in het buitenland woont en dat het nu een welles/nietes verhaal zal gaan worden.

- Mevrouw Kroon geeft aan dat ze niet tegen professionalisering van het documentatiecentrum is, dat juist ze alleen maar toe er kunnen dan ook geen gegevens tussen wal en schip blijven hangen .  
Zij heeft de klachten niet kunnen inzien en geen verweer kunnen geven. De procedure is niet netjes gegaan.
- De heer Hoenderken antwoordt dat we de procedure hier niet gaan bespreken. Met klachten is er een verhaal van twee kanten. In verband met het belang van de vereniging en wellicht ook voor mevrouw Kroon zelf hebben we deze keus gemaakt.
- Mevrouw Kroon laat weten als er aangegeven was dat er een extern bedrijf ingezet zou worden was er nu geen probleem geweest.
- De heer Van Boven heeft het stuk ondertekend omdat hij aan wil geven dat als er anonieme klachten zijn bijv. over de ledenadministratie hij ook zo aan de kant gezet kan worden.
- De heer Hoenderken laat weten dat de klachten niet anoniem waren, strekking van de klachten waren wat moeilijk te verifiëren maar in het belang van de vereniging en mevrouw Kroon zelf was dit de beste oplossing.
- De heer Van Boven geeft aan dat dit dan voor het bestuur niet anoniem was maar wel voor mevrouw Kroon.
- Mevrouw Kroon laat weten dat adviezen die ze heeft gegeven nooit vanuit het documentatiecentrum zijn gegeven maar op persoonlijke titel.
- De heer hoenderken wil aangeven dat de klachten doorgesproken worden, en alles met goede bedoelingen.
- Mevrouw Kroon laat weten dat wat betreft het geven van informatie dit dan ook geldt voor alle bestuursleden. In de gegevens van het documentatiecentrum staan alleen HD en ooguitslagen. Mijn persoonlijke mening mag ik wel geven en maak duidelijk dat dit niet van het documentatiecentrum wordt gegeven.
- De heer Hoenderken geeft aan dat het altijd moeilijk is om aan te geven wat persoonlijk informatie is en wat de informatie vanuit de vereniging is.
- Mevrouw Kroon geeft aan dat ook zonder klachten er een besluit genomen had moeten worden zonder uit de functie gezet te worden.

Het is nu 16.55 en de heer Edens verlaat de vergadering.

- De heer Hoenderken geeft aan dat er bekeken is hoe het documentatiecentrum verbeterd zou kunnen worden.
- Mevrouw de Lima vindt dat een integere persoon zomaar door het bestuur aan de kant is gezet en er te snel een leemte is gecreëerd. Er is nu geen documentatiecentrum
- De heer Hoenderken beaamt dat er nu een gat is ontstaan.
- Mevrouw de Lima laat weten dat je je als vrijwilliger mag inzetten maar je kunt ook zo aan de kant gezet worden.
- De heer Hoenderken laat weten dat het zowel voor mevrouw Kroon als de vereniging een onprettige situatie is. Klachten die te verifiëren zijn moeten serieus genomen worden.
- Mevrouw Kroon laat weten dat alles verifieerbaar is, heeft alle e-mail etc. Zij vindt dat haar naam beschadigd is.
- De heer Van Hoek vindt dat er rehabilitatie van mevrouw Kroon zou moeten zijn.
- De heer Van Boven vraagt zich af waarom nu pas het is rond 30 april allemaal gebeurd.

- De heer Hoenderken geeft aan dat deze waarschijnlijk een foute inschatting van het bestuur is geweest.
- Mevrouw Kroon laat weten dat na een goed gesprek met de heer Hoenderken er een brief komt dat per omgaande ze de functie moet stoppen.
- De heer Lieven laat weten dat hij denkt dat een aantal zaken op persoonlijk vlak lopen en de manier van afhandelen is niet al te netjes geweest. In een dergelijke situatie wordt het altijd moeilijk om persoonlijk – en voor de vereniging te scheiden. Er zou een rectificatie moeten komen en de klachten moeten voor mevrouw Kroon inzichtelijk worden. Het documentatiecentrum zou onafhankelijk moeten worden beheerd maar gegevens niet onafhankelijk worden ingevoerd. Geef als bestuur toe dat er constructiefs iets niet goed is gegaan.
- De heer Hoenderken geeft aan dat achteraf bekeken een aantal punten beter en sneller gecommuniceerd hadden kunnen worden.
- De heer Lieven zegt nogmaals, bedenk een vorm voor een rectificatie en bekijk voor de toekomst hoe om te gaan met klachten.
- De Hoenderken er komen meerdere klachten binnen bij het bestuur. Anonieme klachten worden nooit iets mee gedaan. Vaak is het toch een welles/nietes verhaal.
- Mevrouw Franken sluit zich bij de heer Lieven aan en vind dat het bestuur met het voorstel moet instemmen totdat de gegevens bij Genetic Counseling zal worden ondergebracht.
- De heer Hoenderken geeft aan dat mevr. Kroon inzicht zal krijgen in de klachten en van daaruit rehabilitatie in de Leonvaria zal komen.
- De heer Van Boven wil laten weten dat het bestuur bij klachten die binnenkomen die bespreekt met de personen die het betreft.

Het is nu 17.10 en mevrouw De Jonge verlaat de vergadering.

- De heer Hoenderken vindt dat het ingekomen stuk niet te stemming hoeft worden gebracht omdat het bestuur heeft aangegeven dat het zal worden afgehandeld zoals de ALV heeft aangeven.  
Voorlopig het documentatie voort laten zetten door mevrouw Kroon totdat alles over gaat naar genetic Counseling  
Mevrouw Kroon inzicht geven in de klachten  
Rehabilitatie van mevrouw Kroon

### **11. Bestuur**

Aftredend Yvonne van Lobenstein niet herkiesbaar;

Mevr. Lobenstein heeft aangegeven niets te willen ontvangen voor de afgelopen periode, De heer Hoenderken bedankt Yvonne namens het hele bestuur, en voor het goede persoonlijke contact.

Het bestuur laat weten nog wel een leuk idee te hebben als cadeau voor haar afscheid.

Tevens geeft de heer Hoenderken aan dat op dit moment er geen nieuw bestuurslid bij zal komen en dat de taken verdeeld zullen worden.

Mocht u interesse hebben voor een bestuursfunctie laat het weten, dan kunnen we dit bekijken voor volgend jaar.

### **12. Rondvraag**

- De heer Gersen wil graag weten hoe het zit met het rooster van het bestuur.
  - Mevrouw Bechthold antwoord dat het rooster zal worden omgegooid omdat oa vorig jaar het voltallige dagelijks bestuur is toegetreden hetgeen volgens de reglementen niet had gemogen, maar daar is vorig jaar niemand over gevallen.

Dhr van Ravenhorst en Mw. Lems mogen in ieder geval nog zitting nemen tot 2010  
Het dagelijks bestuur en Mw. van Gaalen tot 2011

De heer Hoenderken geeft nog aan dat het rooster niet loopt zoals zou moeten, zodat de uitvloeijing van bestuursleden gelijkmatig loopt.

- De heer Van Hoek wil graag een overdenking voorlezen.

“Leonbergse Hondenclub

Leonberger fokkers

Nederland

Uden, 20 april 2009.

Geachte dames en heren,

*Als je met een grote groep Leo liefhebbers samen bent, praat je natuurlijk over je gezamenlijke hobby, de Leonbergers.*

*Vorig jaar op een hondenshow kwam het fokken van Leo's in het gesprek naar voren en ineens viel het ons op dat er veel verschillen zijn tussen de manier van fokken in Nederland en de in ons omringende landen.*

*LHCN hanteert regels voor het fokken, iets waar wij helemaal achter staan, maar sommige dingen begrijpen wij niet helemaal. Zo vernamen wij via stambomen dat honden met HD, hartkwalen en andere erfelijke afwijkingen toch gewoon gebruikt worden.*

*We kunnen ons voorstellen dat fokkers graag een nestje willen hebben, zeker van hun eigen hond, dat willen wij natuurlijk ook, maar we zouden het fijn vinden als we allemaal volgens dezelfde regels fokken.*

*De fokselectiekeuring wordt bijgesteld, dat is al een goede zaak.*

*Meer openheid bij ziektes en gebreken zodat wij (bijna) zeker weten dat we geen ziektes en afwijkingen meenemen in het nieuwe nestje.*

*Wij moeten elkaar niet als concurrenten zien maar als fokkers die één doel voor ogen hebben namelijk een gezonde Leonberger!*

*Een geruststelling voor de kopers, maar zeker ook voor de fokkers. Wij willen als fokkers toch zeker onze naam hoog houden, want wij leveren een schitterend product, waar we 200% achter moeten kunnen staan.*

*De gezondheid van de leonberger moet ver boven onze liefde voor de portemonnee uitstijgen. Dat is pas echt hondenliefde.*

*Misschien een punt van overwegen waard?*

*Met vriendelijke groet,*

*Nancy & Jozef Donkers ( Lizjermanjo's Leonbergers )*

*Jack van Hoek & Marijke Verheij ( from Kalua's Spirit )*

*Corrie & Coen Nulle reu eigenaren ( Bendis Beau v. Lizjermanjo )*

*Ria Venema (Gardian Angel )*

*Chantal v. Brouwershaven ( Bieke the Gardian Angel ) (dagboek stuiterbal en co)*

*Marie Therese Rooijackers (The Bernese Garden )*

*Philip & Leen van den Broeck reu eigenaren ( Attractive Aatu & Bendis Bertje v. Lizjermanjo)*

*Nel en Hugo van Harteveld; “reu eigenaren”( Boromir en Chabbar Julius the Gardian Ange)l*

*Helen de Backer (Vechtse Hoeve)*

*Els Casteleijn & Adri Gersen (Chylandyk)*

*Irma Thijssen ( Karteros Kunos)*

*Wilma Kroon ( Domus Corona )*

*Willem & Marja Edens; reueigenaren ( Sconfinato Fausto Fellow )*

*Henk & Corina v.d. Veen ( Sconfinato Delicata Luka, Sconfinato Extra Fanny ) “*

- De heer Hoenderken geeft aan dat meerdere malen op het fokkersoverleg is aangegeven dat dit een hot item is. We zijn afhankelijk van fokkers welke gezondheidgegevens zij willen publiceren
- De heer Van Hoek laat weten dat in het verleden via de site van de Raad van Beheer je formulieren kunt downloaden. Er zou vanaf de site van de LHCN een link kunnen komen.  
Doordat een pup van hem met 5 maanden overleed is hij zeer nieuwsgierig geworden naar de gezondheid van het ras. Hij heeft een stuk over gezondheid/fokkerij gevonden en vond veel antwoorden op veel vragen. Hij wil weten of dit formulier bekend is bij de L.H.C.N.  
-Overwegingen voor rashondenfokkerij in Nederland door Marjan A>E> van Hagen.
- De heer Van Boven geeft aan n.a.v. het stuk van de heer Van Hoek hij zich afvraagt hoe nieuwe fokkers aan hun informatie komen er is veel gebrek aan kennis. Hij zou ook graag zien dat de wijzigingen in de Huishoudelijke Reglementen en statuten zo snel mogelijk doorgevoerd worden zodat nieuwe leden hiervan op de hoogte zijn.  
Ook deze informatie z.s.m. doorvoeren op de website
- De heer Van Boven wil graag weten waarom de gehele Leonvaria te downloaden is vanaf de website. Veel leden zijn alleen lid om de Leonvaria te kunnen ontvangen, nu kunnen ook niet leden deze lezen.
- De heer Gersen antwoordt dat hij dit alleen bij de laatste Leonvaria heeft gedaan.
- De heer Somers vindt dat er alleen een paar artikelen beschikbaar zou moeten zijn voor niet leden.
- De heer Tump vindt dat je alleen artikelen over gezond en welzijn zou moeten publiceren.
- De heer Gersen geeft aan dat hij dat hij op de website de ontwikkeling van de Leonvaria laat zien van vroeger tot nu.
- De heer Somers geeft aan dat het verstandig zou zijn om evt. aanmerkingen op de notulen van de laatste ALV van te voren kenbaar te maken zodat dit weer tijd scheelt.
- De ALV geeft aan dat dit niet nodig is, nu heeft dit ook geen lange tijd nodig gehad.
- Mevrouw Kroon vindt dat niet het bestuur mag uitmaken wat er wel of niet in de Leonvaria geplaatst mag worden. De redactieleden bepalen dit.
- De heer Hoenderken geeft aan dat de heer Goudriaan wel eens om advies vraagt, maar overlegt hierover voor wel of geen plaatsing van een artikel.
- Mevrouw Kroon refereert naar het ingekomen stuk wat niet in de Leonvaria is geplaatst .
- Mevrouw Bechthold antwoordt dat i.v.m. de sluitingsdatum van de Leonvaria is afgesproken dat alle ingekomen stukken op de website gepubliceerd zouden worden.

### **13. Sluiting**

De heer Hoenderken bedankt alle aanwezigen geeft aan dat we met zijn allen constructief aan het werk zullen gaan en sluit de vergadering om 17.30 uur.